



Ухвала Іменем України

24 травня 2022 року

м. Шепетівка

Слідчий суддя Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Березюк О.Г., з участю секретаря судових засідань Антонюк І.І., прокурора Яремчука С.В., слідчого Руденької А.О., захисника Дацишиної М.В., розглянувши в режимі відеоконференції у закритому судовому засіданні в залі судових засідань в м. Шепетівка клопотання начальника Полонського відділу Шепетівської окружної прокуратури Яремчука С.В., подане в рамках кримінального провадження №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року, за підозрою Сіліна Радоміра Святославовича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України, про здійснення спеціального досудового розслідування,

встановив:

23 травня 2022 року до Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області надійшло клопотання начальника Полонського відділу Шепетівської окружної прокуратури Яремчука С.В. про здійснення спеціального досудового розслідування відносно підозрюваного Сіліна Радоміра Святославовича, 04 жовтня 1975 року народження, уродженця м. Львів Львівської області, проживаючого та зареєстрованого за адресою: вул. Соборна, 44/1, кв.22, м. Хмельницький Хмельницької області, у кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України.

У клопотанні прокурор зазначає, що слідчим відділом Шепетівського РУП ГУНП в Хмельницькій області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року за підозрою Сіліна Р.С. у вчиненні злочинів, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України. Враховуючи те, що Сіліна Р.С. було належним чином у відповідності до вимог КПК України та фактичних обставин повідомлено про підозру у кримінальному провадженні №42019241270000013, набуття останнім процесуального статусу підозрюваного по даному кримінальному провадженню, внаслідок того, що підозрюваний переховується від органу досудового розслідування та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, оголошений у міжнародний розшук, слідчий просить постановити ухвалу про здійснення у кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року спеціального досудового розслідування відносно підозрюваного Сіліна Р.С.

Прокурор Яремчук С.В. та слідчий Руденька А.О. в судовому засіданні підтримали клопотання, просили його задовільнити, посилаючись на мотиви такого.

Захисник підозрюваного – адвокат Дацишина М.В. в судовому засіданні заперечувала щодо задоволення клопотання.

Дослідивши клопотання та матеріали, якими воно обгрунтоване, заслухавши пояснення сторін кримінального провадження, слідчий суддя дійшов наступного висновку.

Слідчим суддею встановлено, що слідчими СВ Шепетівського РУП ГУНП в Хмельницькій області Руденькою А.О., Ляшуком О.С. та Франчук Ю.О. здійснюється досудове розслідування, а начальником Полонського відділу Шепетівської окружної прокуратури Яремчуком С.В. – процесуальне керівництво у кримінальному провадженні



№42019241270000013 від 23 квітня 2019 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України. Як вбачається з матеріалів клопотання, в ході досудового розслідування встановлені наступні обставини: Сілін Р.С., діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою заволодіння чужим майном, будучи директором товариства з обмеженою відповідальністю «РЕІА» (код ЄДРПОУ 32342644, юридична адреса: 32100, Хмельницька область, смт Ярмолинці, вул. Мічуріна, 56), шляхом зловживання своїм службовим становищем, незаконно обернувшись на свою користь бюджетні кошти виділені на реконструкцію Полонської ЗОШ І-ІІІ ступенів №4 Полонської міської ради ОТГ по вул. Лесі Українки, 199 в м. Полонне Хмельницької області, на загальну суму 531 932, 91 грн.

Відповідно до ч.ч.1,2 ст.297-1 КПК України, спеціальне досудове розслідування (in absentia) здійснюється стосовно одного чи декількох підозрюваних згідно із загальними правилами досудового розслідування, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень цієї глави. Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні, зокрема, щодо злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошення у міжнародний розшук.

Згідно положень ч.ч.1,2 ст.297-4 КПК України слідчий суддя відмовляє у задоволенні клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування, якщо прокурор, слідчий не доведе, що підозрюваний переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошення у міжнародний розшук. Під час вирішення питання про здійснення спеціального досудового розслідування слідчий суддя зобов'язаний врахувати наявність достатніх доказів для підозри особи щодо якої подано клопотання у вчиненні кримінального правопорушення.

З огляду на зазначені положення закону, слідчому судді під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року з метою визначення чи є законні підстави для здійснення спеціального досудового розслідування у вищезазначеному кримінальному провадженні стосовно підозрюваного Сіліна Р.С. необхідно в межах доводів відповідного клопотання розкрити: 1) кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, та факт набуття особою статусу підозрюваного; 2) відповідність повідомленої Сіліну Р.С. підозри критерію «обґрунтована підозра» та наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення; 3) чи переховується підозрюваний від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором з метою ухилення від кримінальної відповідальності та якими доказами це підтверджується, або 4) чи оголошений підозрюваний у міжнародний розшук та якими доказами це підтверджується.

Щодо наявності у Сіліна Р.С. статусу підозрюваного у кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року.

Відповідно до ч.1 ст.42 КПК України, підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Частиною 1 статті 276 КПК України передбачено, що повідомлення про підозру обов'язково здійснюється в порядку, передбаченому статтею 278 цього Кодексу.

Відповідно до ч.1 ст.278 КПК України письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення - у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.



Частиною 1 статті 111 КПК України визначено, що повідомлення у кримінальному провадженні є процесуальною дією, за допомогою якої слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд повідомляє певного учасника кримінального провадження про дату, час та місце проведення відповідної процесуальної дії або про прийняте процесуальне рішення чи здійснену процесуальну дію.

Відповідно до ч.3 ст.111 КПК України, повідомлення у кримінальному провадженні здійснюється у випадках, передбачених цим Кодексом, у порядку, передбаченому главою 11 цього Кодексу, за винятком положень щодо змісту повідомлення та наслідків неприбуття особи.

Статтею 135 КПК Глави 11 Розділу II КПК України передбачено порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні.

Відповідно до ч.1 ст.135 Глави 11 КПК України, особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи (ч.2 ст.135 КПК України).

Особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов'язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом (ч. 8 ст. 135 КПК України).

Відповідно до ч. 1 ст. 136 КПК України, належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістку про виклик або ознайомлення з її змістом.

Під час судового розгляду встановлено, що 31 грудня 2021 року СВ Шепетівського РУП ГУНП в Хмельницькій області складено та погоджено з прокурором повідомлення про підозру Сіліну Р.С. у вчиненні злочинів, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України.

Як вбачається з матеріалів клопотання органом досудового розслідування було вжито заходів, спрямованих на вручення Сіліну Р.С. повідомлення про підозру, а саме – вказане повідомлення про підозру та повістка про виклик з метою наручного вручення повідомлення про підозру останньому вручалось наступними способами:

- 1) вручено Кучерук С.Г. для подальшої передачі Сіліну Р.С.;
- 2) на номер, який надав підозрюваний Сілін Р.С. під час проведення слідчих (розшукових) дій, за допомогою месенджера «WhatsApp»;
- 3) 21, 24, 25, 26 та 27 січня 2022 року рекомендованою кореспонденцією за відомими адресами місця перебування та місця проживання Сіліна Р.С.;
- 4) 13 травня 2022 року шляхом опублікування повісток про виклик на 16, 17, 18, 19 та 20 травня 2022 року на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора (<https://www.gp.gov.ua/ua/posts/povistka-pro-viklik-silina-rs-na-16052022>), однак на виклики підозрюваний Сілін Р.С. не з'явився.

З урахуванням того, що положеннями КПК України у випадку неможливості вручення підозрюваному повідомлення про підозру особисто в день його складання передбачена також можливість вручення підозрюваному повідомлення про підозру у спосіб, передбачений КПК України для вручення повідомлень у кримінальному провадженні (ст.111 КПК України), тобто, - у порядку здійснення виклику в кримінальному провадженні (ст.135 КПК України), то слідчий суддя дійшов висновку, що слідчим дотримані вимоги КПК



України, оскільки було вчинено всі можливі, передбачені законом дії для того, щоб особа, якій повідомляється про підозру, була обізнана про це.

Таким чином, Сіліну Р.С. повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України, було вручено у порядку ч.1 ст.278 КПК України, у спосіб, передбачений Кримінальним процесуальним кодексом України для вручення повідомлень, тобто, - у порядку здійснення виклику в кримінальному провадженні (ч.1 та ч.2 ст.135 КПК України), а враховуючи те, що згідно ч.1 ст.42 КПК України підозрюваним є особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень, за такого слідчий суддя дійшов висновку, що Сілін Р.С. набув статусу підозрюваного в кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року.

Кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа.

Директор ТОВ «РЕНА» Сілін Р.С., користуючись своїм службовим становищем, з метою незаконного збагачення, умисно, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи настання негативних наслідків, шляхом внесення недостовірних відомостей до акту приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) 26 грудня 2018 року №б/н за грудень-2 2018 року та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (примірна форма КБ-3) 26 грудня 2018 року №б/н за грудень-2 2018 року, завищив обсяги фактично виконаних робіт за договором про закупівлю робіт за бюджетні кошти №20/11/18 від 14 грудня 2018 року по об'єкту «Реконструкція Полонської ЗОШ І – ІІІ ступенів №4 Полонської міської ради ОТГ на вул. Лесі Українки, 199 в м. Полонне, Полонського району, Хмельницької області» «Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021:2015 – 45200000-9» в прямих витратах на загальну суму 27 285, 7 грн., які умисно привласнив та використав у власних цілях.

Після складання та видачі в такий спосіб вищевказаних, завідомо неправдивих офіційних документів Сілін Р.С. у вищевказані дати складання вказаних документів подав їх до відділу освіти молоді та спорту виконавчого комітету Полонської міської ради ОТГ.

Своїми умисними діями директор ТОВ «РЕНА» Сілін Р.С., користуючись своїм службовим становищем, під час виконання робіт «Реконструкція Полонської ЗОШ І – ІІІ ступенів №4 Полонської міської ради ОТГ на вул. Лесі Українки, 199 в м. Полонне, Полонського району, Хмельницької області» згідно договорів про закупівлю робіт за бюджетні кошти №27/11/17 від 06 листопада 2017 року та №20/11/18 від 14 грудня 2018 року, склавши та внісши до офіційних документів завідомо неправдиві відомості про обсяг виконаних робіт, незаконно з заволодів бюджетними коштами, які йому були перераховані на рахунок ТОВ «РЕНА» на загальну суму 531 932, 91 грн., що станом на 27 грудня 2018 року більш як шістсот разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян.

У зв'язку з наведеним, Сілін Р.С. підозрюється у вчиненні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191 КК України – заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчинене в особливо великих розмірах, та ч.2 ст.366 КК України – складення службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів та внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, що спричинили тяжкі наслідки.

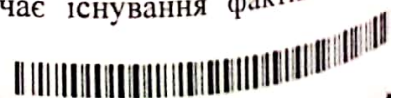
Отже, Сілін Р.С. підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України.

Щодо обґрунтованості підозри.

Вищезазначені обставини обумовлюють наявність обґрунтованої підозри у вчиненні Сіліним Р.С. інкримінованих йому кримінальних правопорушень, виходячи з наступного.

Згідно ч. 5 ст. 9 КПК України кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики ЄСПЛ.

Зокрема, у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року зазначено, що «обґрунтована підозра» означає існування фактів або



інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення, крім того, вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно пов'язують підозрюваного з певним злочином, вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

При цьому, обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведеність його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування.

Такий висновок цілком узгоджується із правовими позиціями, наведеними у рішеннях ЄСПЛ, зокрема, у справі «Мюррей проти Сполученого Королівства» № 14310/88 від 23 жовтня 1994 року суд зазначив, що «факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як і ті, що є необхідними для обґрунтування вироку чи й просто висунення обвинувачення, черга якого надходить на наступній стадії процесу кримінального розслідування».

Так, для вирішення питання щодо обґрунтованості повідомленої підозри, оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті оцінки доказів з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності, доведення чи не доведення винуватості особи, що здійснюється судом при ухваленні вироку, а з метою визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обґрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

У пункті 175 рішення Європейського суду з прав людини від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» зазначено, що «термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення. Факти, що підтверджують обґрунтовану підозру, не повинні бути такого ж рівня, що й факти, на яких має ґрунтуватися обвинувальний вирок.

За такого, слідчий суддя на стадії досудового розслідування для вирішення питання, зокрема, щодо обґрунтованості підозри не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінального провадження по суті, тобто не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини особи/осіб у вчиненні кримінального правопорушення чи її відсутності, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність тієї чи іншої особи/осіб до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою, зокрема, для здійснення відносно такої особи спеціального досудового розслідування.

Крім того, згідно з доводами, викладеними у клопотанні та документами наданими на підтвердження цих доводів, наявність обґрунтованих підстав вважати про обґрунтованість підозри підтверджується сукупністю зібраних доказів, зокрема, протоколом огляду місця події; висновками за результатами проведення комплексної будівельно – технічної, економічної експертизи, почеркознавчої експертизи, технічної експертизи документів; протоколом допиту потерпілого Сітарського В.В.; речовими доказами: договори про закупівлю робіт за бюджетні кошти №27/11/17 від 06 листопада 2017 року, №20/11/18 від 14 грудня 2018 року, довідками про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (примірна форма КБ-3) 21 грудня 2017 року за грудень 2017 року, 22 грудня 2017 року за грудень-2 2017 року, 08 жовтня 2018 року за жовтень 2018 року, 07 листопада 2018 року за листопад 2018 року, 12 грудня 2018 року за грудень 2018 року, 21 грудня 2018 року за грудень-2 2018 року, 27 грудня 2018 року за грудень-3 2018 року, 27 грудня 2018 року за грудень-3 2018 року разом з актами приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) 21 грудня 2017 року №1 за грудень 2017, 22 грудня 2017 року №2 за грудень-2 2017, 08 жовтня 2018 року №3 за жовтень 2018 року, 07 листопада 2018 року №4 за листопад 2018 року, 12 грудня 2018 року №5 за грудень 2018 року, 21 грудня 2018 року №6 за грудень-2 2018 року, 27 грудня 2018 року №7 за грудень-3 2018 року, 27 грудня 2018 корегування за грудень-3 2018 року за договором про закупівлю робіт за бюджетні кошти №27/11/17 від 06 листопада



2017 року на об'єкт «Реконструкція Полонської ЗОШ І – ІІІ ступенів №4 Полонської міської ради ОТГ на вул. Лесі Українки, 199, м. Полонне Полонського району Хмельницької області» «Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва» код ДК 021:2015 – 45200000-9», актами приймання виконаних будівельних робіт (примірна форма КБ-2в) 21 грудня 2017 року №1 за грудень 2017, 08 жовтня 2018 року №3 за жовтень 2018 року, 07 листопада 2018 року №4 за листопад 2018 року, 12 грудня 2018 року №5 за грудень 2018 року, 21 грудня 2018 року №6 за грудень-2 2018 року, 27 грудня 2018 року №7 за грудень-3 2018 року за договорами кримінального листопада 2017 року та іншими узгодженими між собою матеріалами кримінального провадження.

За такого, обґрунтованість підозри щодо вчинення підозрюваним Сіліним Р.С. вищевказаних кримінальних правопорушень підтверджується наявними в матеріалах кримінального провадження доказами, що є достатніми для висновку, що підозра не є вочевидь необґрунтованою та відповідає стандарту переконання «обґрунтована підозра».

Щодо оголошення підозрюваного Сіліна Р.С. у міжнародний розшук.

Постановою заступника начальника відділення розслідування злочинів загальнокримінальної спрямованості СВ Шепетівського ВП ГУНП в Хмельницькій області Ляшука О.С. від 04 січня 2022 року підозрюваного Сіліна Р.С. оголошено у міжнародний розшук, у зв'язку з тим, що його місцезнаходження невідоме органу досудового розслідування та в ході досудового розслідування отримані дані про виїзд Сіліна Р.С. 12 червня 2021 року за межі України, який на даний час назад не повертався.

Виходячи з положень ч.1 ст.297-4 КПК України, під час вирішення питання про здійснення спеціального досудового розслідування відносно особи прокурор/слідчий зобов'язаний довести, що підозрюваний переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.

Отже, положення чинного КПК України покладають на прокурора/слідчого обов'язок надати докази на підтвердження оголошення підозрюваного, зокрема, у міжнародний розшук, та не зобов'язують прокурора/слідчого доводити факт перебування такої особи в розшуку.

При цьому, чинний Кримінальний процесуальний кодекс України не визначає, якими саме доказами має бути доведено, що особа перебуває у розшуку, однак регламентує, що про оголошення розшуку (державного, міждержавного, міжнародного) органом досудового розслідування має бути винесена відповідна постанова (ч. 2 ст. 281 КПК України), що в даному випадку і було здійснено слідчим Ляшуком О.С. шляхом винесення постанови від 04 січня 2022 року про оголошення міжнародного розшуку підозрюваного Сіліна Р.С.

Фактично, дата винесення органом досудового розслідування постанови про оголошення міжнародного розшуку підозрюваного – є датою оголошення підозрюваного у міжнародний розшук, а саме з цим фактом частина 2 статті 297-2 КПК України пов'язує можливість здійснення спеціального досудового розслідування.

Вказану правову позицію підтверджує зміст ст.281 КПК України, яка визначає загальні правила оголошення у розшук і здійснення розшуку.

Так, за змістом вказаної статті, Якщо під час досудового розслідування місцезнаходження підозрюваного невідоме ... слідчий, прокурор розшук такого підозрюваного. Про оголошення розшуку виноситься окрема постанова.

Таким чином, факт оголошення особи у розшук (міжнародний розшук, як один з різновидів розшуку) підтверджується окремою постановою слідчого (детектива). Вказана умова в даному випадку була дотримана.

З огляду на викладені обставини, враховуючи те, що підозрюваний Сілін Р.С. обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч.2 ст.366 КК України, та оголошений у міжнародний розшук, слідчий суддя дійшов висновку про наявність підстав для задоволення клопотання детектива.



*2229*6082634*1*1*

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 297-1, 297-3, 297-4, 309, 369-372 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

Клопотання начальника Полонського відділу Шепетівської окружної прокуратури Яремчука С.В. про здійснення спеціального досудового розслідування задовольнити.

Надати дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування в кримінальному провадженні №42019241270000013 від 23 квітня 2019 року за підозрою Сіліна Радоміра Святославовича, 04 жовтня 1975 року народження, зареєстрованого по вул. Соборна, 44/1, м. Хмельницький Хмельницької області, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст.191, ч.2 ст.366 КК України.

Зобов'язати прокурора у кримінальному провадженні відомості про здійснення спеціального досудового розслідування внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Якщо підстави для постановлення слідчим суддею ухвали про спеціальне досудове розслідування перестануть існувати, подальше досудове розслідування стосовно Сіліна Радоміра Святославовича здійснювати згідно із загальними правилами, передбаченими КПК України.

Ухвала підлягає негайному виконанню з моменту її оголошення та не може бути оскаржена, заперечення на неї можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Повний текст ухвали виготовлено 26 травня 2022 року.

Слідчий суддя: /підпис/

Згідно з оригіналом

Судя Шепетівського міськрайонного суду
Хмельницької області



О.Г. Березюк