



УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 лютого 2023 року

м. Хмельницький

Слідчий суддя Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Кирик О.В., з участю секретаря судового засідання Демидас Д.В., прокурора Крупельницького О.Г., слідчої Савчук О.П., захисника підозрюваного – адвоката Гарматюка О.М., розглянувши у судовому засіданні в залі суду клопотання слідчої ВРЗЗС СУ ГУНП в Хмельницькій області Савчук О.П. про здійснення спеціального досудового розслідування, відносно

Клименка Андрія Борисовича, 07.06.1979 року народження, уродженця м. Хмельницького, проживав на території України та був зареєстрований за адресою: м. Хмельницький, вул. Сковороди, 11, кв. 13, раніше не судимого, оголошеного у міжнародний розшук

у кримінальному провадженні № 1202124300000002 від 15.02.2021 за підозрою Клименка Андрія Борисовича, 07.06.1979 року народження у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, встановив:

30.01.2023 року слідча ВРЗЗС СУ ГУНП в Хмельницькій області Савчук О.П. звернулася до слідчого судді із клопотанням, погодженим з прокурором відділу Хмельницької обласної прокуратури Крупельницьким О.Г. про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 1202124300000002 від 15.02.2021 за підозрою Клименка Андрія Борисовича, 07.06.1979 року народження у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

В обґрунтування клопотання посилається на те, що Клименко А.Б. обґрунтовано підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину, щодо якого відповідно до КПК України передбачена можливість здійснення спеціального досудового розслідування, а також те, що останній ухиляється від явки на виклики слідчого, оголошений в міжнародний розшук та знаходиться на території Російської Федерації, яка визнана Верховною Радою України державою-агресором.

Слідчий та прокурор у судовому засіданні підтримали заявлене клопотання та просили його задовольнити.

Захисник підозрюваного у судовому засіданні зазначив, що із Клименком А.Б. конфіденційного побачення та спілкування не мав, тому позиція підозрюваного йому невідома. При цьому заперечив проти задоволення клопотання, указавши на необґрунтованість підозри.

Заслухавши думку учасників судового засідання, дослідивши матеріали клопотання та надані матеріали кримінального провадження, приходжу до висновку, що клопотання слідчого підлягає задоволенню з наступних підстав.

15.02.2021 в Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № 1202124300000002 зареєстровано дане кримінальне провадження, правова кваліфікація кримінального правопорушення – ч. 5 ст. 191 КК України.

15.12.2022 Клименку А.Б. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, а саме у тому, що «розпорядженням голови Хмельницької обласної ради № 86-2017-о від 15.05.2017, Клименка Андрія Борисовича з 11.05.2017 призначено на посаду директора Хмельницького обласного науково-методичного центру культури і мистецтва та укладено із ним контракт №592 від 11.05.2017 строком на 5 років. Відповідно до п. п. 1.1., 2.1.4., 2.4.1; 2.4.2 контракту №592 від 11.05.2017 підписаного між головою обласної ради Загородним М.В. та Клименко А.Б. керівник Хмельницького обласного науково-методичного центру культури і мистецтва зобов'язується безпосередньо і через адміністрацію закладу культури здійснювати поточне керівництво закладом, забезпечувати його ефективну діяльність, раціональне використання і збереження закріпленого за закладом майна, що є спільною власністю територіальних громад сіл, селищ, міст Хмельницької області; керівник здійснює поточне (оперативне) керівництво закладом організовує його господарську, соціально-побутову та іншу діяльність, забезпечує виконання закладом завдань, передбачених законодавством, статутом закладу і цим контрактом; забезпечувати ефективне використання і збереження закріпленого за закладом майна, задоволення соціально-побутових потреб працівників закладу; керівник має право діяти від імені закладу, представляти його інтереси на міжнародних, в установах, організаціях та перед фізичними особами; укладати від імені закладу правочини, передбачені відповідно до законодавства.

Також, згідно статуту Хмельницького обласного науково-медичного центру культури і мистецтва призначено начальником управління культури, національностей, релігій та туризму Хмельницької обласної державної адміністрації та затверджено головою Хмельницької обласної ради від 07.03.2019 №43/2013-о, в статті 2 до п. п. 6.1, 6.2, 6.3 управління центром здійснюється органом управління майном та в межах галузевих функцій управління; безпосереднє керівництво Центром здійснює директор; директор центру несе відповідальність за стан збереження майна та результати діяльності Центру, вирішує питання фінансово-бюджетної діяльності Центру.

15.02.2023 на вказане, директор Хмельницького обласного науково-методичного центру культури і мистецтва Клименко А.Б. виконував організаційно – розпорядчі та адміністративно – господарські функції, та з урахуванням ч. 5 ст. 191 КК України був службовою особою.

Підозрою Клименко А.Б., будучи службовою особою, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, вчинив розтрату матеріальних цінностей державного установи.

Так, Клименко А.Б. в період часу з 01.12.2017 по 15.02.2021 діючи всупереч вимог контракту з керівником Хмельницького обласного науково-методичного центру культури та мистецтва №592 від 11.05.2017 та статуту Хмельницького обласного науково-медичного центру культури і мистецтва, будучи службовою особою тобто наділений організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими функціями, зловживаючи власним службовим становищем, діючи всупереч інтересам Хмельницького обласного науково-методичного центру культури та мистецтва, з метою незаконного і безоплатного обертання чужого майна на користь третіх невиконаних

досудовим розслідуванням осіб вчинив дії, що призвели до розтрати наступного майна: веб-камери «REAL-EDGE 250, black», придбаною згідно договору 37PT16 від 21.11.2019 року у кількості 1 шт., вартістю 311,21 грн; клавіатура марки «Apple Keyboard», придбаною згідно договору № 25 від 21.07.2020 року у кількості 1 шт., вартістю 211,00 грн; комп'ютера марки «macOSHigh», придбаним згідно договору купівлі – продажу №27 від 21.07.2020 у кількості 1 шт., вартістю 14 279,62 грн; комплекту концертно-студійного обладнання, придбаного згідно договору №01 від 01.10.2018 року у кількості 1 шт, загальною вартістю 44706,02 грн; мишки безпроводної марки «Magic Mouse 2», придбаною згідно договору купівлі-продаж №24 від 21.07.2020, у кількості 1 шт., вартістю 1997 грн; ноутбук марки «DELL» моделі «Snpizon 3558» (I35 3410DIW-50), який був переданий у розпорядження згідно акту переміщення основних засобів №1 від 14.01.2021, у кількості 1 штука, загальною вартістю 12 985 грн; ноутбука марки «DELL» моделі «inspiron 3582», який був переданий у розпорядження згідно акту переміщення основних засобів №1 від 14.01.2021, у кількості 1 шт. загальною вартістю 5 760 грн; телевізійного та аудіовізуального обладнання з світлодіодного LED екрана, у кількості 1 шт., придбаного згідно договору №001 від 09.07.2018 загальною вартістю 377728,68 грн; банера 5,0\*8,20 люверса 0,3 м., придбаного згідно договору купівлі продаж №28 від 22.07.2020 у кількості 1 штука, вартістю 6 355 грн; дублерину 723 білого, придбаного згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 10 штук, вартістю 145 грн., на загальну суму 1450 грн; інформаційних щоденників, придбаних згідно договору №13 від 20.03.2020 в кількості 140 штук, вартістю 183,50 грн, на загальну вартість 25 690 грн; в'язки під назвою «Звід пам'яток історії та культури України: Хмельницька область м. Хмельницький» придбаними згідно договору про закупівлю товару №04/10 від 04.11.2019 в кількості 12 штук, вартістю 2050 грн, одна, на загальну суму 24600 грн; книг під назвою «Цариця Громова» придбаними згідно договору поставки поліграфічної продукції №0111-19 від 11.11.2019, у кількості 30 штук, вартістю 1200 грн. за кожен, на загальну вартість 36000 грн; книг під назвою «Методичні посібники для закладів культури. Збірки сценаріїв» придбані згідно договору № 13 від 25.11.2020 у кількості 200 штук вартістю 62,50 грн., на загальну вартість 12 500 грн; мікрорелюра шторного №260 червоного, придбаного згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 60 м. вартістю 390 грн., метр, на загальну суму 23400 грн; набору керамічного посуду придбаного згідно договору № 77 від 28.10.2020 в кількості 200 шт. вартістю 22 000 грн., на загальну суму 22 000 грн; ниток ЛЛ №40 ас. придбаних згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 32 шт. вартістю 32 грн., на загальну суму 128,00 грн; порталу 7,00\*2,07 м люверс 0,3 м придбаного згідно договору купівлі продаж №28 від 22.07.2020 у кількості 2 штуки вартістю 3275 грн., на загальну суму 6 550 грн; терморегулятора придбаних згідно договору № 77 від 28.10.2020 в кількості 160 штук вартістю 113,43 грн., на загальну суму 18148,80 грн; тесьми для підшивки брюк 15 мм придбаній згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 10 м. вартістю 80 грн. за метр, на загальну суму 800 грн; тесьми прозорої 2,5 см придбаній згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 10 м. вартістю 70 грн. за метр, на загальну суму 700 грн; тесьми прозорої 6 см придбаній згідно договору поставки від 27.11.2020 у кількості 20 м. вартістю 180 грн., за метр, на загальну суму 3600 грн; фотоальбомів придбаних згідно договору №20 від 01.07.2020 в кількості 60 штук вартістю 420 грн., на загальну суму 25 200 грн; фотокнижки 100-річчя проголошення Акту Злуки придбаних згідно договору про купівлю товарів №04/10 від 04.11.2019 у кількості 30 штук, вартістю 2500 грн, одна, на загальну суму 75 000 грн; фотокниг від назвою «Хмельницька культурна» придбаних згідно договору №17 від 17.03.2020 в кількості 120 штук вартістю 420 грн., на загальну суму 50 400 грн; юбок 8,20\*1,25 люверс 0,3 м., придбаних згідно договору купівлі продаж №28 від 22.07.2020 у кількості 1 шт., вартістю 1 810 грн.

Таким чином, умисними діями Клименка А.Б. Хмельницькому обласному науково-методичного центру культури та мистецтва завдано матеріальної шкоду в особливо великих розмірах, на загальну суму 790370,49 грн, тобто на суму, яка в шістьсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення кримінального правопорушення».

У своїх рішеннях, зокрема, «Фокс, Кемпбел і Гартлі проти Сполученого Королівства», «Нечипорук та Йонеску проти України», Європейський суд з прав людини наголошує, що «обгрунтована підозра» передбачає наявність фактів або інформації, які б могли переконати об'єктивного спостерігача у тому, що відповідна особа могла вчинити злочин. При цьому факти що підтверджують обгрунтовану підозру не повинні бути такого ж рівня, що й факти, на яких має ґрунтуватися обвинувальний вирок.

Стандарт доказування «обгрунтована підозра» не передбачає, що уповноважені органи мають оперувати доказами, достатніми для пред'явлення обвинувачення чи ухвалення обвинувального вироку, що пов'язано з меншою мірою ймовірності, необхідною на ранніх етапах кримінального провадження для обмеження прав особи.

Не вирішуючи питання про доведеність вини Клименка А.Б. на цій стадії кримінального провадження виходячи лише з фактичних обставин, які містяться в поданих слідчому судді матеріалах клопотання з урахуванням позиції його сторін, слідчий суддя приходить до висновку про наявність підстав стверджувати про причетність Клименка А.Б. до інкримінованого кримінального правопорушення за викладених у клопотанні обставин обгрунтованої підозри у вчиненні ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

Відповідно до положення ч. 1 ст. 42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

За змістом ст. 278 КПК України письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Згідно ч. 1 ст. 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Частиною 2 зазначеної статті передбачено, що у разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

Так, за загальним правилом КПК України, письмове повідомлення про підозру вручається особі в день його складення слідчим або прокурором.

У разі неможливості вручити особисто, повідомлення про підозру вручається у спосіб, передбачений для виклику та приводу особи (глава 11 КПК України, статті 135, 136), тобто шляхом:

- надіслання поштою, електронною поштою;
- врученням під розписку дорослому члену сім'ї чи іншій особі, яка з нею проживає «для передання»;
- врученням житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

Відповідно до частини 2 статті 135 КПК України у разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи.

Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом (ч. 1 ст. 136 КПК України).

Відповідно до ч. 8 ст. 135 КПК України повістка про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, у випадку обґрунтованої неможливості вручення їй такої повістки згідно з частинами першою, другою, четвертою - сьомою цієї статті, публікується в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора. Особа, зазначена в абзаці першому цієї частини, вважається такою, яка належним чином повідомлена про виклик, з моменту опублікування повістки про її виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Повідомлення про підозру Клименка А.Б. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України було вручено у спосіб, передбачений ч. 2 ст. 135 КПК України під розписку матері – Клименко Л.Д., що підтверджує факт його вручення.

Окрім того, складене 15.12.2022 року відносно Клименка А.Б. повідомлення про підозру у вчиненні ним злочину, передбаченого ч.5 ст. 191 КК України було опубліковано в Урядовому кур'єрі України та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора, а також вручено захиснику підозрюваного – Гарматюку О.М.

За таких обставин, враховуючи те, що на час складання повідомлення про підозру Клименко А.Б., останній виїхав з території України на територію РФ, приходжу до висновку, що повідомлення про підозру було вручено у спосіб, передбачений КПК України для вручення повідомлень у порядку ч. 8 ст. 135 КПК України, а Клименко А.Б. набув статусу підозрюваного у вказаному кримінальному провадженні.

Пред'явлена Клименку А.Б. підозра є обґрунтованою, адже на її підтвердження представлено: заяву про вчинення кримінального правопорушення від 10.02.2021; перевірку комісії, проведеною 08.02.2021, що відображена в описах під час якої виявлено факт недостачі малоцінних та швидкозношувальних предметів та необоротних активів; протокол допиту представника потерпілого Кіреєва І.Л. від 25.02.2021; протокол допиту в якості свідка Мельник Г.М. від 24.02.2021; протокол допиту в якості свідка Монастирського Е.І. від 17.03.2021; протокол допиту в якості представника потерпілого Онишук М.І. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Стан Т.С. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Шудняк В.М. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Терлецької Н.Л. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Фесенко Г.А. від 04.10.2022; протокол допиту в якості свідка Акрибай І.О. від 04.10.2022; протокол допиту в якості свідка Шлапак В.І. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Соклов Є.Ю. від 27.09.2022; протокол допиту в якості свідка Варгата Ю.В. від 05.10.2022; протокол допиту в якості свідка Малютіна А.В. від 30.09.2022; протокол допиту в якості свідка Думанська О.П. від 28.09.2022; протокол допиту в якості свідка Ржепянська О.Г. від 28.09.2022; протокол допиту в якості свідка Заколдного М.І. від 04.10.2022; протокол допиту в якості свідка Цюпак А.А. від 28.09.2022; протокол допиту в якості свідка Безкоровайної О.О. від 29.09.2022; протокол допиту в якості свідка Журавльова Д.І. від 29.09.2022; протокол тимчасового доступу до речей та документів до ПТ «Ломбард Заставно-Кредитний Дім» від 07.06.2021; протокол тимчасового доступу до речей та документів до Хмельницького обласного науково-методичного центру культури та мистецтва з вилученням оригіналів документів від 03.03.20251; висновок товарознавчої експертизи № 3254-3675-3697/22-26 від 14.11.2022; протокол тимчасового доступу до речей та документів, а саме Головного Управління Державної Казначейської служби України в Хмельницькій області від 21.10.2022; протокол допиту в якості свідка Клименко Л.Д. від 22.12.2022; інші матеріали кримінального провадження в їх сукупності.

З урахуванням змісту долучених до клопотання матеріалів кримінального провадження у їх сукупності, слідчий суддя встановив, що зазначені у клопотанні обставини підозри мають місце і підтверджуються на даному етапі розслідування достатньою сукупністю доказів.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом.

Відповідно до ч.ч.1, 2 ст.297-1 КПК України спеціальне досудове розслідування (in absentia) здійснюється стосовно одного чи декількох підозрюваних згідно із загальними правилами досудового розслідування, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень цієї глави. Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110-2, 111, 111-1, 111-2, 112, 113, 114, 114-1, 114-2, 115, 116, 118, частиною другою статті 121, частиною другою статті 127, частинами другою і третьою статті 146, статтями 146-1, 147, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258-1, 258-2, 258-3, 258-4, 258-5, 348, 364, 364-1, 365, 365-2, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370, 379, 400, 408, 436, 436-1, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 Кримінального кодексу України, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та або оголошений у міжнародний розшук.

Згідно повідомлення Головного Центру обробки спеціальної інформації Державної прикордонної служби України №91-40029/0/15-22-ВИХ від 22.12.2022 громадянин України Клименко А.Б. 15.02.2021 об 11:03 год.

перетнув державний кордон України у пункті пропуску «Бачівськ» у напрямку виїзд. Відомості про повернення Климєнка А.Б. на територію України відсутні.

Постановою Верховної Ради України від 27.01.2015 затверджено «Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї ГУАМ, національних парламентів держав світу про визнання Російської Федерації державою-агресором», у якому Верховна Рада України визнала Російську Федерацію державою-агресором.

Постановою слідчої ВРЗЗС СУ ГУНП у Хмельницькій області Савчук О.П. від 22.12.2022 підозрювача Климєнка А.Б. було оголошено в міжнародний розшук.

Відповідно до ч.8 ст.135 КПК України повістка про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, у випадку обґрунтованої неможливості вручення їй повістки згідно з частинами першою, другою, четвертою - сьомою цієї статті, публікується в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора. Особа, зазначена в абзаці першому цієї частини, вважається такою, яка належним чином повідомлена про виклик у моменту опублікування повістки про її виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

У силу ч.5 ст.139 КПК України ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого, судді, суду (непритуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Слідчим суддею встановлено, що Климєнка А.Б. у порядку ч. 8 ст. 135 КПК України було належним чином викликано до слідчої ВРЗЗС СУ ГУНП у Хмельницькій області Савчук О.П. на 10.01.2023, 14.01.2023 та 19.01.2023 для вручення письмового повідомлення про підозру та допиту як підозрюваного шляхом розміщення відповідних повісток про виклик як у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження (зокрема у газеті «Урядовий кур'єр» від 06.01.2023), так і шляхом їх опублікування на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора, однак підозрюваний до слідчого не прибув, що слідує із рапорту слідчої ВРЗЗС СУ ГУНП у Хмельницькій області Савчук О.П., про причини непритуття не повідомив, що свідчить про ухилення Климєнка А.Б. від явки на виклик слідчого та переховування від органів досудового розслідування.

Таким чином, не з'явившись до слідчого, Климєнко А.Б. порушив процесуальний обов'язок підозрюваного, визначений п. 1 ч. 7 ст. 42 КПК України, а саме прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк - заздалегідь повідомити про це зазначених осіб.

Ухвалою слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 25.01.2023 Климєнку А.Б. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Таким чином, із матеріалів кримінального провадження вбачається, що Климєнко А.Б. перебуває на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, переховується від органів слідства з метою ухилення від кримінальної відповідальності, перебуває у міжнародному розшуку, на даний час точне місце перебування останнього невідоме, однак відомо, що підозрюваний знаходиться на території Російської Федерації, визнаної державою-агресором, на неодноразові виклики до слідчого для проведення слідчих дій не з'являється. Обґрунтовано підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, щодо якого, відповідно до ч.2 ст.297-1 КПК України, передбачено можливість здійснення спеціального досудового розслідування, та клопотання слідчого, яке відповідає вимогам ст.297-2 КПК України є обґрунтованим та підлягає задоволенню.

Керуючись, ст.297-1 – 297-4, ч.2 ст.376 КПК України, слідчий суддя, -


ПОСТАНОВИВ:

Клопотання слідчої ВРЗЗС СУ ГУНП в Хмельницькій області Савчук О.П. задовольнити.

Надати дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12021243000000002 від 15.02.2021 року за підозрою Климєнка Андрія Борисовича, 07.06.1979 року народження, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її проголошення.

Слідчий суддя

  
Савчук О.П.



